**Participants**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Présents** | **Absents** |
| **Altitude Infrastructure** |  | Laurent Choisie |
| **Axione** | Nada Mathe (NM) |  |
| **Bouygues Télécom** | Aurélie Bourdin (AB)  Pierre Daugy |  |
| **Colt** |  | Carine Thoraval |
| **Covage** |  | Vincent Hurtes |
| **Free** |  | Yness Amraoui |
| **Orange** | Myriam Bourgoin (MB)  Sébastien Tésio (ST) | Agnès Tissot |
| **RegieS** |  | Mathieu Lemele |
| **SFR/Numéricable** | Severine Portet-Sulla (SP)  Sylvie Gros (SG) | Laurent Prevosto  Sylvie Perennes  Laurent Picchiottino |
| **SIEA** |  |  |
| **Tutor** |  | Michel Follet |

**Rédacteur :** Pierre Daugy

**Prochaine réunion :**

* **mercredi 13 janvier 10h00 (conf call):**

*(invitation envoyée par Pierre Daugy)*

* + relecture du CR (à diffuser à date)
  + cas d’usage présentés par les OI, en particulier Orange
  + répartition des paragraphes à rédiger
  + planning de production du document : objectif recalé à fin janvier

**Récapitulatif des actions :**

* Relecture du CR, en particulier le plan de l’EB, pour commentaire, ajout, modification
* Présenter des cas d’usage OI permettant de définir des besoins de services supplémentaires auprès du SNA :
  + Orange : en PJ au CR
  + Axione et SFR : suivant faisabilité
* Expliquer comment chaque opérateur utilisateur des données SNA distingue les données d’un mois par rapport à un autre livré par le distributeur du SNA (Mediapost, Uniserv…) ?
  + SFR se renseigne
* Le versionning à l’@ est-il facile à récupérer par les OI et pourrait-il être échangé entre OI et OC ?
  + Tous pour la prochaine réunion
* Comment le SNA fournit-il la donnée à ses distributeurs ? Même date (23/24) ? Puis délai de retransmission du distributeur ? (Bouygtel vers SNA)
* Faire préciser l’usage de l’hexaclé au 0 de la voie par le SNA (Bouygtel vers SNA)
* Interroger le SNA sur sa position en cas d’existence d’une voie/n° constaté sur le terrain mais sans déliberation valable : création d’un hexaclé hors process nominal ? (Bouygtel vers SNA)

**Compte-rendu de la réunion du 7 décembre 2015**

* **Objet de la réunion :**

Cette réunion fait suite à la réunion réunion SNA- Interop du 5 octobre sur les adresses. En conclusion de celle-ci, il a été convenu la rédaction par le groupe Interop d’une expression de besoin fonctionnelle à destination du SNA qui doit permettre le traitement des problématique adresses actuellement rencontrées et de préciser le souhait des Opérateurs par rapport au projet de Webservice en cours de développement par le SNA.

* **Synthèse :**

A l’issue de cette deuxième réunion :

* Orange souhaite privilégier la définition des services complémentaires demandés au SNA en fonction des cas usuels rencontrés par l’OI plutôt qu’en fonction d’une définition commune de la notion d’adresse :
  + Orange adresse d’ici la prochaine réunion la liste des cas d’usages qu’il a répertoriés en interne (instruction technique) : contribution jointe au CR
  + Axione et SFR feront de même selon la faisabilité d’obtenir en interne une liste de cas
* Bouygues Telecom propose une définition de l’adresse ainsi qu’un classement en trois catégories des adresses IPE
  + le plan de l’expression de besoin a été mis à jour et une proposition d’ébauche de rédaction a été faite, notamment à partir d’éléments du CR de l’Interop PM du 10/06/15. Il sera complété de cas d’usage en fonction des résultats de la prochaine réunion
* A propos de la distinction des données SNA livrées par le distributeur (Mediapost, Uniserv…) d’un mois par rapport à un autre:
  + Bouygtel : établi son propre versioning à la date d’envoi du mail du distributeur (Uniserv)
  + SFR se renseigne
  + Axione : pas de date de version fournie par Mediapost. Seulement des dates de modification à l’adresse sont fournies
  + Orange : même constat (Uniserv) => Orange reçoit le fichier « rnvpisé » du SNA (envoi du SNA vers le 23 ou 24 du mois M-1 et diffusion par le distributeur vers le 8 ou 9 du mois M chez Orange)
* Le versioning à l’@ est-il facile à récupérer par les OI et pourrait-il être échangé entre OI et OC ? => Tous pour la prochaine réunion
* Alternative : faut-il demander un versioning des publications mensuelles du SNA ? proposition de service complémentaire ajouté au plan de l’EB (§ 3.b) à arbitrer.
* Comment le SNA fournit-il la donnée à ses distributeurs ? Même date (23/24) ? Puis délai de retransmission du distributeur ? question à poser au SNA
* **Discussions**

**Définition de l’adresse**

IPE est un fichier de bâtiment

Décrire les cas d’usage (Orange) : à adresser par Orange

Axione regarde la faisabilité de communiquer les cas d’usage

SFR : idem

Proposition Bytel :

3 typologie : normal / Infra / supra

OK SFR en 1ere approche

Axione : une ligne est un bâtiment avec un nom unique le permettant de le distinguer d’un autre (identifiant immeuble unique affecté par l’OI + nom d’usage permettant son identification sur le terrain). Un bâtiment est divisé en 2 si 2 PMT ou si 2 escaliers (à confirmer).

Quels pb OI ?

Quels pb OI / OC ?

SFR : même copro / même hexa / plusieurs bâtiments / plusieurs OI

* **Ebauche de rédaction** (proposition Bytel / reprise d’extraits du CR Interop du 10/06/15)

1. **Notion d’adresse utilisée par les Operateurs**
   1. Définition

L’adresse pour l’Interop est égale à une ligne de l’IPE d’un OI. Cette ligne définie par l’OI est la résultante de différentes contraintes :

* + Techniques : unicité du PM ou du PB
  + Juridiques : régime de propriété unique (mono propriétaire, indivision, copro etc)
  + Administratives : unicité de l’adresse postale, de l’hexaclé si existant…

Elle répond aux objectifs suivants :

* Pour l’OI : identifier un lieu pour en qualifier la structure télécom FTTH (état déploiement, dépendance technique : PM, PB). Le détail de la structure du lieu n’est pas décrit dans la ligne de l’IPE mais dans le webservice de structure vertical de l’OI (Bât / esc /étage)
* Pour l’OC : permettre de rapprocher la donnée OI du lieu d’habitation d’un prospect pour définir son éligibilité.
  1. Choix de l’hexaclé

Le code hexaclé ligne 4 a été choisi comme identifiant possible et recommandé :

* + par le Groupe Interop depuis 2008
  + pour réaliser l’éligibilité FTTH et passer la commande d’accès.

Il est fourni par l’OI dans son IPE et ses CRMAD. Il est passé du statut facultatif dans les protocoles PM 1.0 et 1.1 au statut obligatoire dans le protocole PM 2.1

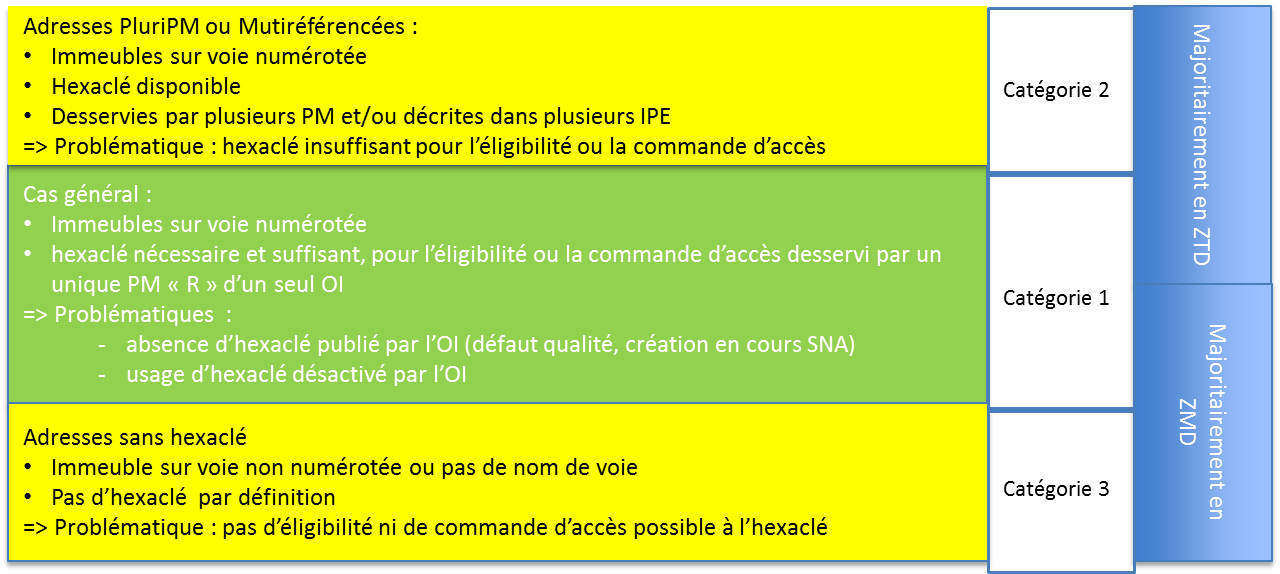
* 1. Catégorie d’adresses

En pratique, les adresses déployées en technologie FTTH se répartissent en 3 catégories :

1. Les adresses disposant d’un hexaclé nécessaire et suffisant, desservies par un unique PM « R » d’un seul OI.

2. Les adresses disposant d’un hexaclé, mais insuffisant pour l’éligibilité ou la commande d’accès (adresses desservies par plusieurs PM et/ou décrites dans plusieurs IPE)

3. Les adresses ne pouvant pas disposer d’hexaclé : adresse sans n° de voie ou sans nom de voie. Les adresses IPE se répartissent en 3 cas



1. **Typologie d’adresses pour lesquelles un support SNA est sollicité**
   1. **Adresse normalement constituée mais sans hexaclé identifié par l’Opérateur dans la publication du SNA (ex : Création de n° dans une voie existante)**

L’Opérateur qui interroge le SNA fournira l’adresse normalement constituée (n° + type voie + nom voie + CP + commune)

Réponse souhaitée : hexaclé correspondant (créé ou pas)

En cas de création de voie, l’obtention des justificatifs est de la responsabilité du SNA. L’Opérateur pourra éventuellement fournir les documents s’il en dispose (à titre d’information et dans le but d’accélerer le processus / ne se substitue pas au process SNA/collectivités).

* 1. **Adresse normalement constituée publié avec hexaclé mais disparu (cycle de vie d’un hexaclé)**

l’Opérateur qui interroge le SNA fournira l’adresse normalement constituée (n° + type voie + nom voie + CP + commune) ainsi que l’hexaclé dont il dispose

Réponse souhaitée : une table de correspondance entre l’adresse OI (et l’ancien hexaclé) et la/les adresse(s) SNA avec le(s) hexaclé(s) correspondant(s)

* 1. **Autres cas (selon résultat du paragraphe 1. En particulier adresses sans n° ou sans voie)**

1. **Autres services demandés au SNA :**
   1. changement d’adresse ou d’hexaclé

* récurrent : publication simultanée à celle de la liste des hexaclés (mensuelle) de la liste de tous les changements d’adresse ou d’hexaclé survenus depuis la dernière publication
* à la demande d’un Opérateur : liste des changements d’adresse ou d’hexaclé entre 2 dates de publication des hexaclés (exemple : entre fevrier 2011 et mars 2014)
  1. versionning des publications

Demander au SNA d’identifier ses publications mensuelles.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------